

Transparency International Lietuvos skyrius ir kitoms suinteresuotoms šalims

2019 m. sausio 4 d.

**IŠVADA DĖL DEŠINĖS NERIES KRANTINĖS PUSĖS PĖSČIŲJŲ IR DVIRAČIŲ TAKŲ NUO BALTOJO TILTO IKI ŽALIOJO TILTO, VILNIUJE, STATYBOS DARBŲ SU DARBO PROJEKTO PARENGIMU (TARPTAUTINĖS VERTĖS) PIRKIMO ATVIRO KONKURSO BŪDU SĄLYGŲ PALYGINIMO**

Advokatų profesinė bendrija Judickienė ir partneriai JUREX (toliau – JUREX) IR „Transparency International“ Lietuvos skyrius (toliau – TILS) yra sudarę paslaugų sutartį, pagal kurią JUREX teikia TILS konsultacines paslaugas viešųjų pirkimų teisės srityje TILS įgyvendinant tarp Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir TILS sudarytą 2017 m. birželio 29 d. sąžiningumo susitarimą.

JUREX atliko „Dešinės Neries krantinės pusės pėsčiųjų ir dviračių takų nuo Baltojo tilto iki Žaliojo tilto, Vilniuje, statybos darbų su darbo projekto parengimu tarptautinio pirkimo atviro konkurso būdu (toliau – Pirkimas) sąlygų, įskaitant visus jų priedus (toliau – Pirkimo sąlygos), įvertinimą ir pateikė savo pastebėjimus bei pasiūlymus Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – Perkančioji organizacija), įgyvendinančiai projektą.

JUREX, įvertinusi Pirkimo sąlygų projektą, viso pateikė 75 komentarus (iš jų 21 dėl Pirkimo sąlygų ir 54 dėl Pirkimo sutarties sąlygų). Komentaruose buvo nurodyti konkretūs pastebėjimai bei pasiūlymai dėl galimų pakeitimų.

2018 m. birželio 4 d. Perkančioji organizacija paskelbė Pirkimą (Pirkimo numeris 374347).

TILS pavedimu JUREX atliko pirminio Pirkimo sąlygų projekto ir paskelbtų Pirkimo sąlygų lyginamąją analizę.

Toliau pateikiame savo išvadas dėl JUREX kartu su TILS pateiktų pastabų ir siūlymų įtakos paskelbtoms Pirkimo sąlygoms (žr. 1 ir 2 lenteles), t.y. analizuojame, ar pateikti komentarai turėjo įtakos Pirkimo sąlygų turiniui. Pažymime, kad toliau detaliau aptariame ne absoliučiai visų JUREX teiktų komentarų įtaką galutinėms Pirkimo sąlygoms, tačiau tik tų, kurie JUREX nuomone buvo itin svarbūs Pirkimo sąlygų ir Pirkimo teisėtumui.

Motyvuota apžvalga ir pagrindinės išvados pateikiamos toliau.

1 lentelė

Nr.	Pirkimo sąlygų punktas	Svarbiausios pastabos/rekomendacijos dėl Pirkimo sąlygų	Pokytis paskelbtose Pirkimo sąlygose
1.	1	Rekomenduota patikslinti, kur tiksliai yra pridedamas sąžiningumo susitarimas ir jį konkrečiai įvardinti kaip atskirą Pirkimo sąlygų priedą.	<b>I pastabą atsižvelgta.</b>  Sąžiningumo susitarimas pridėtas atskiru dokumentu (Priedas Nr. 10 ir Priedas Nr. 11).
2.	9.2.	Rekomenduota tiksliai, aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžti Pirkimo objektą. Aptariamoje sąlygoje apibrėžiančioje Pirkimo buvo nurodyta „ir kiti būtini darbai“. Toks Pirkimo objekto apibrėžimas nėra aiškus ir tikslus, Pirkimo sutarties vykdymo metu gali kilti ginčų kas yra „ir kiti būtini darbai“ ir ar tokius darbus rangovas turi atlikti.	<b>I pastabą atsižvelgta.</b>  Pirkimo objektas detalizuotas ir aiškiai apibrėžtas.
3.	9.4.	Rekomenduota tiksliai apibrėžti planuojamą pirkimo vertę, atsisakant neaiškaus ir dviprasmiško „pradinė pirkimo vertė“ apibrėžimo. Tokio termino (sąvokos) kaip pradinė pirkimo vertė nei Viešųjų pirkimų įstatymas (toliau – <b>VPI</b> ), nei kiti susiję teisės aktai nenumato ir jos vartojimas kelia dviprasmybių (pavyzdžiui, ar nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, ar minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija). Jei nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, tai turi būti aiškiai nurodyta, kadangi ši suma negali būti viršyta, o tiekėjų pasiūlymai viršijantys nurodytą sumą – atmesti kaip nepriimtini. Jei nurodyta suma vis dėlto reiškia minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija, tokiu atveju Perkančioji organizacija galimai blogina savo padėtį ir neracionaliai naudoja Pirkimui skirtas lėšas: tiekėjai žinodami minimalią sumą, kurią pirkėjas tikrai išleis, nekonkuruos ir nesiūlys mažesnės kainos, nei ta, kurią Perkančioji organizacija jau yra pasiryžusi sumokėti.	<b>I pastabą neatsižvelgta.</b>  Pirkimo vertė nurodyta pradinė, todėl liko neaišku, ar nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, ar minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija.

4.	13.	Rekomenduota pateikti motyvuotą pagrindimą, kodėl Pirkimo objektas neskaidomas į dalis.	<b>Į pastabą atsižvelgta.</b>  Objekto neskaidymo į dalis argumentai tikslūs ir motyvuoti. Pateiktas pagrindimas sumažino riziką dėl potencialaus ginčo dėl Pirkimo objekto skaidymo į dalis.
5.	32.3	Rekomenduota, vertinant tiekėjų atliktų statybos darbų apimtį, tiekėjams leisti remtis ir vykdomomis sutartimis, pagal kurias tiekėjas jau yra atlikęs ir užbaigęs darbus už Pirkimo sąlygų kvalifikaciniuose reikalavimuose nurodytą sumą.	<b>Į pastabą neatsižvelgta, Pirkimo sąlygų punktas liko nepakeistas.</b>  Nesudarius galimybės remtis vykdomomis sutartimis, kyla rizika dėl tiekėjų konkurencijos ribojimo.
6.	44	Rekomenduota pakoreguoti Pirkimo sąlygų punktą ir nurodytą pasiūlymo galiojimo užtikrinimo būdą (užstatą arba banko garantiją) pakeisti ne taip konkurenciją tarp tiekėjų ribojančiu pasiūlymo galiojimo užtikrinimu – laidavimo draudimu arba laidavimu.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>  Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo būdas nepakeistas – prašoma pateikti užstatą arba banko garantiją, kas vis tik būtų reikšmingas apribojimas pasiūlymą Pirkime pateikti smulkesniems ir vidutinio dydžio subjektams, kurie nors ir pajėgūs įvykdyti Pirkimo sutartį, tačiau neturi pakankamai apyvartinių lėšų.
7.	90.1	Rekomenduota Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimą užstatu keisti mažiau tiekėjų konkurenciją ribojančiu laidavimo draudimu.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>  Pirkimo sutarties vykdymo užstatu suma liko tokia pati, todėl tokia sąlyga sumažina tiekėjų konkurenciją.

2 lentelė

Nr.	Pirkimo sutarties punktas	Svarbiausios pastabos/rekomendacijos dėl Pirkimo sutarties	Pokytis paskelbtų Pirkimo sąlygų Pirkimo sutartyje
1.	1.	Rekomenduota Pirkimo sutarties projekte apibrėžti sąvoką „Darbai“ (tam, kad Sutarties vykdymo metu tarp šalių nekiltų ginčų, apie kokius statybos rangos darbus sutartyje yra kalbama). Aiškų sąvokos „Darbai“ neapibrėžimas kelia ginčų dėl papildomų darbų apmokėjimo riziką.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>  Neapibrėžus sąvokos „Darbai“ lieka neaišku, dėl kokių darbų atlikimo šalys susitarė ir už kokių darbų atlikimą yra nustatyta sutarties kaina.

2.	1.15	Rekomenduota nustatyti vieną terminą, kuris apimtų ir statybos darbų užbaigimą, ir statybos užbaigimo akto gavimą. Vieno termino nustatymas yra naudingesnis pačiam užsakovui (t.y. Perkančiajai organizacijai).	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>
3.	1.19	Pagal Pirkimo sąlygų 85 punktą, Pirkimo sutarties kainai taikoma ir fiksuotos kainos ir fiksuoto įkainio kainos apskaičiavimo būdai. Dėl šios priežasties nėra aišku, ką Perkančioji organizacija laikys galutine sutarties kaina. Rekomenduota tikslinti sąvoką „Sutarties kaina“.	<b>Į pastabą atsižvelgta, patikslinimai atlikti.</b>
4.	1.22	Rekomenduota tikslinti nuostatą nurodant, kad darbų kiekių žiniaraščiuose nurodyti darbų kiekiai gali ne tik didėti, bet ir mažėti.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>
5.	2.3	Rekomenduota atskirai nurodyti darbo projekto ir statybos darbų kainą, atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo objektui taikomos skirtingos kainodaros.	<b>Į pastabą atsižvelgta, patikslinimai atlikti.</b>
6.	3.7	Rekomenduota tikslinti nuostatą nurodant, kad atnaujinus darbus turi būti atitinkamai koreguojamas ir darbų atlikimo terminas.	<b>Į pastabą atsižvelgta, patikslinimai atlikti.</b>
7.	6.9; 6.10	Rekomenduota įtraukti sąlygą, kuri numatytų užsakovo pareigą iš anksto raštu pranešti rangovui, kad nuo konkrečios dienos sulauko konkrečios dalies kainos (t. y. tarpinio mokėjimo sumos) apmokėjimą už konkrečius su trūkumais atliktus darbus iki kol jie bus ištaisyti.	<b>Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutartis papildyta 6.9 6.11 punktais.</b>
8.	9.1	Rekomenduota patikslinti „suteiktų paslaugų aktas“ ir „suteiktų paslaugų perdavimo-priėmimo aktai“ sąvokas, aiškiai nurodyti jų skirtumus arba palikti vieną iš jų. Taip pat nurodyti, kad mokėjimas bus vykdomas ne nuo paslaugų perdavimo-priėmimo aktų gavimo, bet pasirašymo dienos.	<b>Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas patikslintas.</b>
9.	11.1.2	Rekomenduota papildyti sąlygą, kaip užsakovas elgsis, jeigu rangovui pateikus užsakovui Darbo projektą jokie trūkumai nebūtų nustatyti.	<b>Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas papildytas.</b>

10.	11.1.9	Rekomenduota trumpinti sutarties įvykdymo užtikrinimo grąžinimo terminą.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>
11.	11.2.2	Rekomenduota patikslinti Pirkimo sutarties punktą nurodant kokius būtent darbus bus neleista vykdyti toliau.	<b>Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas papildytas.</b>
12.	12.1.8	Rekomenduota pateikti paaiškinimą ar pavyzdinį sąrašą atveju, kada atsiranda poreikis gauti visus Paslaugų teikimui reikalingus pritarius, vertinimus ir suderinimus.	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>  Aiškaus reglamentavimo trūkumas gali sukelti ginčus, ar buvo poreikis gauti visus Paslaugų teikimui reikalingus pritarius, vertinimus ir suderinimus, ar ne.
13.	12.2.3	Rekomenduota nurodyti išlygą, kad rangovas gali pasinaudoti teise sustabdyti darbų vykdymą tuo atveju, jei užsakovas yra pradėjęs sumokėti už darbus, kurių vertė viršija tam tikrą sumą pinigų (siūlyta nustatyti konkrečią protingą sumą). Neesant tokios sumos, rangovas galėtų stabdyti užsakovui strategiškai svarbius darbus net ir esant pradėsimui atsiskaityti už sąlyginai nedidelę sumą (pavyzdžiui, kelis tūkstančius eurų).	<b>Į pastabą neatsižvelgta.</b>  Nepatikslinus Pirkimo sutarties sąlygos, gali kilti grėsmė, jog rangovas piktnaudžiaus nurodyta sąlyga ir darbus stabdys užsakovui pradėjęs atlikti mažus mokėjimus. Kaip žinia darbų stabdymas bet kuriuo atveju sukelia papildomus nepatogumus ir nuostolius užsakovui (ypač turint omenyje, kad Pirkimo objektas susijęs su viešosios Vilniaus miesto infrastruktūros tvarkymu).
14.	13.1	Rekomenduota detalizuoti sąlygą dėl delspinigių skaičiavimo ir nurodyti, kad „delspinigiai skaičiuojami už kiekvieną pradelstą dieną“ (priešingu atveju ar sutarties projekte nurodyta metinė ar dienos delspinigių norma).	<b>Į pastabą atsižvelgta.</b>
15.	13.2	Sutarties nuostatą dėl delspinigių rangovui taikymo, jei pastarasis laiku neatlieka darbų, rekomenduota patikslinti ir aiškiai nurodyti, kas turima omenyje, jei rangovas neatlieka darbų „sutartyje nustatytais terminais“, t.y. ar darbų neatlikimas laiku apima situacijas, kai darbai neatliekami pagal nustatytus tarpinius darbų atlikimo terminus, ar kai atsiliekama nuo darbų grafiko (nes šis taip pat yra Sutarties sudėtinė dalis), ar vis dėlto vėlavimas reiškia tik situaciją, kai darbai atliekami pažeidžiant galutinį darbų atlikimo terminą.	<b>Į pastabą atsižvelgta.</b>

16.	13.7	Rekomenduota patikslinti kokia Sutarties įvykdymo užtikrinimo dalimi gali pasinaudoti Užsakovas neesminio pažeidimo atveju.	<p><b>Į pastabą neatsižvelgta.</b></p> <p>Sąlyga, dėl galimybės pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu nėra detalizuota. Užsakovas norėdamas pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu neesminio pažeidimo atveju rizikuoja, kad vėliau kilus ginčui dėl tokio pasinaudojimo, rangovui bus priteisti nuostoliai, atsiradę dėl to, kad užsakovas pasinaudojo Sutarties įvykdymo užtikrinimu dėl neesminio Sutarties pažeidimo (jei ginčą nagrinėjantis teismas išaiškins, kad Sutarties sąlygos Sutarties įvykdymo užtikrinimu leidžia pasinaudoti tik esminio Sutarties pažeidimo atvejais).</p>
17.	17.2	<p>Rekomenduota keisti reikalaujamą banko garantijos galiojimo terminą.</p> <p>Taip pat rekomenduota patikslinti, kad pratęsus darbų vykdymo terminą sutartyje nustatyta tvarka, pratęsimas ir sutarties įvykdymo užtikrinimo laikotarpis.</p>	<p><b>Į pastabą atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Banko garantijos galiojimo terminas nebuvo sutrumpintas. Patikslinta, kad tuo atveju, kai Darbų atlikimo terminas yra pratęsimas (nukeliamas) dėl Darbų ir/ar Paslaugų sustabdymo, taip pat turi būti atitinkamai pratęstas ir banko garantijos galiojimo terminas, užtikrinant Rangovo sutartinių įsipareigojimų vykdymą Darbų atlikimo laikotarpiu.</p>
18.	18.4.2	Rekomenduota nustatyti, kiek mažiausiai dienų turi trukti darbų nutraukimas iš rangovo pusės, kad užsakovas galėtų pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu.	<p><b>Į pastabą atsižvelgta.</b></p> <p>Nurodytas konkreti 5 dienų trukmė.</p>
19.	18.9.	<p>Sutarties 18.9 punktas numato atvejus, kuriems esant rangovas gali vienašališkai nutraukti Sutartį.</p> <p>Vis dėl to, nurodomi atvejai nėra aiškūs, todėl kilus poreikiui rangovui pasinaudoti tokia nuostata, gali kilti neaiškumų ir ginčų tarp užsakovo bei perkančiosios organizacijos.</p> <p>Kai kurie iš nurodytų vienašalio sutarties nutraukimo atvejų pažeidžia šalių lygiateisiškumo principą. Pavyzdžiui, net jei užsakovas ilgiau nei 60 kalendorinių dienų be jokių pateisinamų priežasčių neatsiskaito su rangovu, pastarasis teisę vienašališkai nutraukti Sutartį įgis tik po 120 dienų.</p>	<p><b>Į pastabą neatsižvelgta.</b></p> <p>Tai reiškia, kad rangovui pasinaudojus Sutarties 18.9 punkte numatyta teise vienašališkai nutraukti sutartį ir dėl to kilus ginčui, tokio ginčo baigtis būtų sunkiai prognozuojama abejoms šalims.</p>

		Taip pat nėra aišku, kaip norint pasinaudoti Sutarties nutraukimo teise turėtų būti skaičiuojamas nepagrįstas darbų sustabdymo terminas: ar aptariamame punkte nurodytas 3 mėnesių terminas reiškia atvejus, kai darbai nepertraukiamai stabdomi 3 mėnesių ir ilgesniam terminui, ar minėtas 3 mėnesių terminas reiškia, kad turi būti sumuojami visi buvę nepagrįsti darbų stabdymai, kol pasiekama bendra tokių nepagrįstų stabdymų trukmė sudaro 3 mėnesius.	
20.	19.10	Rekomenduota nustatyti ne tik užsakovui, bet ir rangovui teisę nutraukti sutartį kitais Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytais pagrindais.	<b>I pastabą atsižvelgta.</b>

**Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą pirminių Pirkimo sąlygų ir paskelbtų Pirkimo sąlygų lyginamąją analizę, darome toliau nurodytas išvadas:**

- I. Paskelbtose Pirkimo sąlygose buvo visiškai atsižvelgta į 3 pastabas/rekomendacijas dėl Pirkimo sąlygų bei į 11 pastabų/rekomendacijų dėl Pirkimo sutarties sąlygų.
- II. Paskelbtose Pirkimo sąlygose visiškai neatsižvelgta į 4 pastabas/rekomendacijas. Tuo tarpu vertinant Pirkimo sutarties sąlygas, visiškai neatsižvelgta į 8 pastabas/rekomendacijas.
- III. Iš dėl Pirkimo sąlygų ir Pirkimo sutarties projekto pateiktų pastabų/rekomendacijų, į kurias nebuvo atsižvelgta, išskirtinos šios svarbiausios, t.y.:
  - 1) nuostata dėl galimybės tiekėjams pagrindžiant atitiktį kvalifikacijos reikalavimams remtis vykdomomis sutartimis, vertinant atliktų statybos darbų apimtį;
  - 2) nuostata dėl Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimo būdo (siūlyta keisti ir pasirinkti mažiau konkurenciją tarp tiekėjų varžantį Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimo būdą – laidavimo draudimą arba laidavimą);
  - 3) nuostata dėl pradinės Sutarties vertės tikslinimo. Taip ir liko neaišku, ką Perkančioji organizacija traktuoja kaip „pradinę sutarties vertę“, kadangi tokios sąvokos nei VPĮ, nei susiję teisės aktai nenumato, o netinkamų terminų vartojimas gali reikšti skirtingas pasekmes: pavyzdžiui, jei šiuo terminu turima omenyje Pirkimui suplanuotų skirti lėšų suma, tuomet tiekėjų pasiūlymais, viršijantys Pirkimo dokumentuose nurodytą sumą privalėtų būti atmesti;

- 4) nuostata dėl Pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo grąžinimo termino (terminas nebuvo sutrumpintas);
- 5) nuostata dėl rangovo teisės stabdyti darbų vykdymą tuo atveju, jei užsakovas yra pradėjęs sumokėti už darbus. Kadangi nėra nustatyta minimali pradelstų atsiskaitymų vertė, rangovas tokia sutarties nuostata gali piktnaudžiauti ir stabdyti užsakovui strategiškai svarbius darbus net ir esant pradėsimui atsiskaityti už sąlyginai nedidelę sumą (pavyzdžiui, kelis tūkstančius eurų).
- 6) nuostata dėl pasinaudojimo Sutarties įvykdymo užtikrinimu tvarkos. Liko neaišku, kaip turėtų būti taikoma neaiški Sutarties nuostata: ar užsakovas Sutarties įvykdymo užtikrinimu gali pasinaudoti tik vienu kartu visai užtikrinimo sumai, ar ir per kelis kartus atitinkamomis sumomis. Lieka neaišku, ar rangovas privalėtų pateikti naują/papildomą Sutarties užtikrinimą, jei užsakovas pasinaudotų dalimi Sutarties įvykdymo užtikrinimo.
- 7) nuostata dėl galimybės rangovui vienašališkai nutraukti sutartį – liko neaišku, kaip turėtų būti skaičiuojamas 3 mėnesių darbų stabdymo terminas ir kas yra nepagrįstas darbų stabdymo terminas, o vienašalis sutarties nutraukimas dėl užsakovo vėlavimo atsiskaityti galimas tik praėjus 120 dienų nuo vėlavimo atsiskaityti, kas laikytina neproporcingai ilgu terminu.

#### **IV. Bendra pateiktų pastabų ir pasiūlymų įtaka Pirkimo teisėtumui vertintina teigiamai.**

Viena vertus, į pastabas/rekomendacijas, pateiktas dėl Pirkimo sutarties sąlygų, iš esmės atsižvelgta, todėl tokį pokytį vertintiname teigiamai ir darome išvadą, kad Pirkimo sutarties vykdymas turėtų būti skaidresnis ir sklandesnis.

Nors į didžiąją dalį pastabų/rekomendacijų dėl Pirkimo sąlygų atsižvelgta minimaliai, tačiau svarbu įvertinti, kad tokių pastabų ir rekomendacijų absoliučiu skaičiumi buvo pateikta dvigubai mažiau nei buvo pateikta komentarų dėl Pirkimo sutarties sąlygų (pateiktas 21 komentaras dėl Pirkimo sąlygų ir 54 komentarai dėl Sutarties sąlygų).

Manome, kad ateityje vykdydama statybos rangos darbų pirkimus Perkančioji organizacija turėtų daugiau dėmesio skirti rangos sutarties projekto sąlygoms. Naudojamos sutarties sąlygos ir jų prieštaravimai leidžia daryti išvadą, kad Perkančioji organizacija iš tiesų neturi nuoseklios gerosios praktikos įgyvendinant statybos rangos darbų sutartis, ir tai didina riziką dėl ginčų su tiekėjais (ypač Pirkimo sutarties vykdymo etape).

Taip pat manome, kad Pirkimo vykdytoji teikti pasiūlymai ir pastabos nepaskatino spręsti kai kurių sisteminių ir kiekviename Pirkime besikartojančių problemų, kurios bus aktualios tiek įgyvendinant šio Pirkimo sutartį, tiek ir ateityje vykdant kitus rangos darbų pirkimus. Pavyzdžiui, tikėtina, kad kilus ginčui dėl užsakovo teisės vienašališkai nutraukti sutartį neesant rangovo kaltės, tarp šalių gali kilti ginčai dėl konkrečios užsakovo mokėtinos baudos sumos, kuri nėra detalizuota.

Be to, ir toliau laikantis pozicijos taikyti itin tiekėjų dalyvavimą Pirkime ribojantį pasiūlymo galiojimo ir sutarties vykdymo užtikrinimo būdus – iš esmės suvaržoma tiekėjų konkurencija, kadangi Pirkime gali dalyvauti tik didesni rinkos žaidėjai. Dėl tokios situacijos nukentėti gal ir pati Perkančioji organizacija, mat mažesnė tiekėjų konkurencija ilgainiui skatina pasiūlymų kainų didėjimą.



Ateityje rekomenduotume Perkančiajai organizacijai daugiau dėmesio skirti standartinių statybos darbų rangos sutarties sąlygų projekto parengimui (pavieniai tam tikrų sutarties sąlygų keitimai skirtinguose pirkimuose apsunkina pačios Perkančiosios organizacijos galimybes kokybiškai suvaldyti įgyvendinamas rangos darbų sutartis).

Kilus bet kokiems klausimams dėl pateiktos išvados prašome kreiptis į jos rengėjus.

Parengė

Advokatų profesinė bendrija Judickienė ir partneriai JUREX

Advokatė Karolina Laurynaitė

Advokatas Kęstutis Žičkus