

IŠVADA DĖL DEŠINĖS NERIES KRANTINĖS PUSĖS PAVIRŠINIŲ NUOTEKŲ ŠALINIMO TINKLŲ REKONSTRAVIMO, PĖSČIŲJŲ IR DVIRAČIŲ TAKŲ TARP BALTOJO TILTO IR BARAVYKO G., VILNIUJE, STATYBOS DARBŲ SU DARBO PROJEKTO PARENGIMU (TARPTAUTINĖS VERTĖS) PIRKIMO ATVIRO KONKURSO BŪDU SĄLYGŲ PALYGINIMO

Advokatų profesinė bendrija Judickienė ir partneriai JUREX (toliau – JUREX) IR „Transparency International“ Lietuvos skyrius (toliau – TILS) yra sudarę paslaugų sutartį, pagal kurią JUREX teikia TILS konsultacines paslaugas viešųjų pirkimų teisės srityje TILS įgyvendinant tarp Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir TILS sudarytą 2017 m. birželio 29 d. sąžiningumo susitarimą.

JUREX atliko „Dešinės Neries krantinės pusės paviršinių nuotekų šalinimo tinklų rekonstravimo, pėsčiųjų ir dviračių takų tarp Baltojo tilto ir Baravyko g., Vilniuje, statybos darbus su darbų su darbo projekto parengimu“ tarptautinio pirkimo atviro konkurso būdu (toliau – Pirkimas) sąlygų, įskaitant visus jų priedus (toliau – Pirkimo sąlygos), įvertinimą ir pateikė savo pastebėjimus bei pasiūlymus Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – Perkančioji organizacija), įgyvendinančiai projektą.

JUREX, įvertinusi Pirkimo sąlygų projektą, viso pateikė 70 komentarų (iš jų 15 dėl Pirkimo sąlygų ir 55 dėl Pirkimo sutarties sąlygų). Komentaruose buvo nurodyti konkretūs pastebėjimai bei pasiūlymai dėl galimų pakeitimų.

2018 m. gegužės 31 d. Perkančioji organizacija paskelbė Pirkimą (Pirkimo numeris 399739).

TILS pavedimu JUREX atliko pirminio Pirkimo sąlygų projekto ir paskelbtų Pirkimo sąlygų lyginamąją analizę.

Toliau pateikiame savo išvadas dėl JUREX kartu su TILS pateiktų pastabų ir siūlymų įtakos paskelbtoms Pirkimo sąlygoms (žr. 1 ir 2 lenteles), t.y. analizuojame, ar pateikti komentarai turėjo įtakos Pirkimo sąlygų turiniui. Pažymime, kad toliau detaliau aptariame ne absoliučiai visų JUREX teiktų komentarų įtaką galutinėms Pirkimo sąlygoms, tačiau tik tų, kurie JUREX nuomone buvo itin svarbūs Pirkimo sąlygų ir Pirkimo teisėtumui.

Motyvuota apžvalga ir pagrindinės išvados pateikiamos toliau.

1 lentelė

Nr.	Pirkimo sąlygų punktas	Svarbiausios pastabos/rekomendacijos dėl Pirkimo sąlygų	Pokytis paskelbtose Pirkimo sąlygose
1.	1	Rekomenduota patikslinti, kur tiksliai yra pridedamas sąžiningumo susitarimas ir jį konkrečiai įvardinti kaip atskirą Pirkimo sąlygų priedą.	Į pastabą atsižvelgta. Sąžiningumo susitarimas pridėtas atskiru dokumentu (Priedas Nr. 10 ir Priedas Nr. 11).
2.	9.2.	Rekomenduota tiksliai, aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžti Pirkimo objektą, kadangi esant neaiškumų ir dviprasmybių dėl to kas tiksliai patenka į Pirkimo objekto apimtį, Pirkimo sutarties vykdymo metu neišvengiamai kils ginčas tarp tiekėjo ir perkančiosios organizacijos.	Į pastabą atsižvelgta. Pirkimo objektas detalizuotas ir aiškiai apibrėžtas.
3.	9.4.	Rekomenduota tiksliai apibrėžti planuojamą pirkimo vertę, atsisakant neaiškaus ir dviprasmio „pradinė pirkimo vertė“ apibrėžimo. Tokio termino (sąvokos) kaip pradinė pirkimo vertė nei Viešųjų pirkimų įstatymas (toliau – VPI), nei kiti susiję teisės aktai nenumato ir jos vartojimas kelia dviprasmybių (pavyzdžiui, ar nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, ar minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija). Jei nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, tai turi būti aiškiai nurodyta, kadangi ši suma negali būti viršyta, o tiekėjų pasiūlymai viršijantys nurodytą sumą – atmesti kaip nepriimtini. Jei nurodyta suma vis dėlto reiškia minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija, tokiu atveju Perkančioji organizacija galimai blogina savo padėtį ir neracionaliai naudoja Pirkimui skirtas lėšas: tiekėjai žinodami minimalią sumą, kurią pirkėjas tikrai išleis, nekonkuruos ir	Į pastabą neatsižvelgta. Pirkimo vertė nurodyta pradinė, todėl liko neaišku, ar nurodyta suma reiškia Pirkimui suplanuotų skirti lėšų sumą, ar minimalią sumą, kurią Pirkimo objektui ketina išleisti Perkančioji organizacija.

		nesiūlys mažesnės kainos, nei ta, kurią Perkančioji organizacija jau yra pasiryžusi sumokėti.	
4.	13.	Rekomenduota pateikti motyvuotą pagrindimą, kodėl Pirkimo objektas neskaidomas į dalis.	Į pastabą atsižvelgta. Objekto neskaidymo į dalis argumentai tikslūs ir motyvuoti. Pateiktas pagrindimas sumažino riziką dėl potencialaus ginčo dėl Pirkimo objekto skaidymo į dalis.
5.	32.3	Rekomenduota, vertinant tiekėjų atliktų statybos darbų apimtį, tiekėjams leisti remtis ir vykdomomis sutartimis, pagal kurias tiekėjas jau yra atlikęs ir užbaigęs darbus už Pirkimo sąlygų kvalifikaciniuose reikalavimuose nurodytą sumą.	Į pastabą neatsižvelgta, Pirkimo sąlygų punktas liko nepakeistas. Nesudarius galimybės remtis vykdomomis sutartimis, kyla rizika dėl tiekėjų konkurencijos ribojimo.
6.	44	Rekomenduota pakoreguoti Pirkimo sąlygų punktą ir nurodytą pasiūlymo galiojimo užtikrinimo būdą (užstatą arba banko garantiją) pakeisti ne taip konkurenciją tarp tiekėjų ribojančiu pasiūlymo galiojimo užtikrinimu – laidavimo draudimu arba laidavimu.	Į pastabą neatsižvelgta. Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo būdas nepakeistas – prašoma pateikti užstatą arba banko garantiją, kas vis tik būtų reikšmingas apribojimas pasiūlymą Pirkime pateikti smulkesniems ir vidutinio dydžio subjektams, kurie nors ir pajėgūs įvykdyti Pirkimo sutartį, tačiau neturi pakankamai apyvartinių lėšų.
7.	90.1	Rekomenduota Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimą užstatu keisti mažiau tiekėjų konkurenciją ribojančiu laidavimo draudimu.	Į pastabą neatsižvelgta. Pirkimo sutarties vykdymo užstatu suma liko tokia pati, todėl tokia sąlyga sumažina tiekėjų konkurenciją.

2 lentelė

Nr.	Pirkimo sutarties punktas	Svarbiausios pastabos/rekomendacijos dėl Pirkimo sutarties	Pokytis paskelbtų Pirkimo sąlygų Pirkimo sutartyje.
1.	2.3	Rekomenduota atskirai išskirti darbo projekto ir statybos darbų kainą, atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo objektui taikomos skirtingos kainodaros.	Į pastabą atsižvelgta, patikslinimai atlikti.
2.	3.4	Rekomenduota aiškiai nurodyti nuo kada yra skaičiuojamas terminas Rangovui suderinti kalendorinį darbų grafiką.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas suformuotas aiškiai.
3.	3.9	Rekomenduota įtraukti sąlygą, kuri apibrėžtų ne tik užsakovo pareigą stabdyti darbų vykdymą, bet ir rangovo teisę kreiptis į užsakovą dėl būtent jam žinomų aplinkybių, dėl kurių rangovas negali vykdyti darbų laiku, ir prašyti pratęsti darbų atlikimo terminą arba stabdyti darbus.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties projektas papildytas 3.9. punktu.
4.	6.9; 6.11	Rekomenduota įtraukti sąlygą, kuri numatytų užsakovo pareigą iš anksto raštu pranešti rangovui, kad nuo konkrečios dienos sulaiko konkrečios dalies kainos (t. y. tarpinio mokėjimo sumos) apmokėjimą už konkrečius su trūkumais atliktus darbus iki kol jie bus ištaisyti.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutartis papildyta 6.9 6.11 punktais.
5.	9.1	Rekomenduota patikslinti „suteiktų paslaugų“ ir „suteiktų paslaugų perdavimo-priėmimo aktai“ sąvokas, jas atskirti arba palikti vieną iš jų. Taip pat nurodyti, kad mokėjimas bus vykdomas ne nuo darbų perdavimo-priėmimo aktų gavimo, bet pasirašymo dienos.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas patikslintas.
6.	11.1.2	Rekomenduota papildyti sąlygą, kaip užsakovas turėtų elgtis, jeigu rangovo trūkumai nebūtų nustatyti.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas papildytas.

7.	11.1.9	Rekomenduota trumpinti sutarties įvykdymo užtikrinimo grąžinimo terminą.	Į pastabą neatsižvelgta.
8.	11.2.2	Rekomenduota patikslinti Pirkimo sutarties punktą nurodant kokius būtent darbus bus neleista vykdyti toliau.	Į pastabą atsižvelgta, Pirkimo sutarties punktas papildytas.
9.	12.1.8	Rekomenduota pateikti paaiškinimą ar pavyzdinį sąrašą atveju, kada atsiranda poreikis gauti visus Paslaugų teikimui reikalingus pritarius, vertinimus ir suderinimus.	Į pastabą neatsižvelgta. Aiškaus reglamentavimo trūkumas gali sukelti ginčus, ar buvo poreikis gauti visus Paslaugų teikimui reikalingus pritarius, vertinimus ir suderinimus, ar ne.
10.	12.2.3	Rekomenduota nurodyti išlygą, kad rangovas gali pasinaudoti teise sustabdyti darbų vykdymą tuo atveju, jei užsakovas yra pradėjęs sumokėti už darbus, kurių vertė viršija tam tikrą sumą pinigų (siūlyta nustatyti konkrečią protingą sumą). Neesant tokios sumos, rangovas galėtų stabdyti užsakovui strategiškai svarbius darbus net ir esant pradėsimui atsiskaityti už sąlyginai nedidelę sumą (pavyzdžiui, kelis tūkstančius eurų).	Į pastabą neatsižvelgta. Nepatikslinus Pirkimo sutarties sąlygos, gali kilti grėsmė, jog rangovas piktnaudžiaus nurodyta sąlyga ir darbus stabdys užsakovui pradėjęs atlikti mažus mokėjimus. Kaip žinia darbų stabdymas bet kuriuo atveju sukelia papildomus nepatogumus ir nuostolius užsakovui (ypač turint omenyje, kad Pirkimo objektas susijęs su viešosios Vilniaus miesto infrastruktūros tvarkymu).
11.	13.1	Rekomenduota detalizuoti sąlygą dėl delspinigių skaičiavimo ir nurodyti, kad „delspinigiai skaičiuojami už kiekvieną pradelstą dieną“ (priešingu atveju ar sutarties projekte nurodyta metinė ar dienos delspinigių norma).	Į pastabą atsižvelgta.
12.	13.2	Sutarties nuostatą dėl delspinigių rangovui taikymo, jei pastarasis laiku neatlieka darbų, rekomenduota patikslinti ir aiškiai nurodyti, kas turima omenyje, jei rangovas neatlieka darbų „sutartyje nustatytais terminais“, t.y., ar darbų neatlikimas laiku apima situacijas, kai darbai neatliekami pagal nustatytus tarpinius darbų atlikimo terminus, ar kai atsiliekama nuo darbų grafiko (nes šis taip pat yra Sutarties	Į pastabą atsižvelgta.

		<p>sudėtinė dalis), ar vis dėlto vėlavimas reiškia tik situaciją, kai darbai atliekami pažeidžiant galutinį darbų atlikimo terminą.</p>	
13.	13.7	<p>Rekomenduota patikslinti kokia Sutarties įvykdymo užtikrinimo dalimi gali pasinaudoti Užsakovas neesminio pažeidimo atveju.</p>	<p>Į pastabą neatsižvelgta.</p> <p>Sąlyga, dėl galimybės pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu nėra detalizuota. Užsakovas norėdamas pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu neesminio pažeidimo atveju rizikuoja, kad vėliau kilus ginčui dėl tokio pasinaudojimo, rangovui bus priteisti nuostoliai, atsiradę dėl to, kad užsakovas pasinaudojo Sutarties įvykdymo užtikrinimu dėl neesminio Sutarties pažeidimo (jei ginčą nagrinėjantis teismas išaiškins, kad Sutarties sąlygos Sutarties įvykdymo užtikrinimu leidžia pasinaudoti tik esminio Sutarties pažeidimo atvejais).</p>
14.	14.2	<p>Rekomenduota tikslinti kaip keisis Sutarties vertė, jei atsiras poreikis įsigyti ir atlikti darbus, kurie nebuvo numatyti Pirkimo dokumentacijoje, arba tokius darbus atlikti vietoj tų darbų, kurie nors ir buvo numatyti Pirkimo dokumentuose, tačiau vis dėlto jų atlikti nereikės (t.y., bus vykdomas vienu darbų keitimas kitais darbais). Rekomenduota darbų keitimą ir atitinkamus Sutarties kainos pokyčius susieti su Sutarties 14.3 punktu, kuriame aptariama atsisakomų ar papildomai įsigyjamų darbų kaina.</p>	<p>Į pastabą neatsižvelgta.</p> <p>Nepatikslinus sąlygos nėra aišku, ar Sutarties 14.2 punkte nurodytu atveju bendra Sutarties kaina išlieka ta pati, ar ji yra perskaičiuojama, ir jei yra – kokia tvarka ir būdu.</p>
15.	17.2	<p>Rekomenduota keisti reikalaujamą banko garantijos galiojimo terminą.</p> <p>Taip pat rekomenduota patikslinti, kad pratęsus darbų vykdymo terminą sutartyje nustatyta tvarka, pratęsiamas ir sutarties įvykdymo užtikrinimo laikotarpis.</p>	<p>Į pastabą atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Banko garantijos galiojimo terminas nebuvo sutrumpintas.</p> <p>Patikslinta, kad tuo atveju, kai Darbų atlikimo terminas yra pratęsiamas (nukeliamas) dėl Darbų ir/ar Paslaugų sustabdymo, taip pat turi būti atitinkamai pratęstas ir banko garantijos galiojimo terminas, užtikrinant Rangovo</p>

			sutartinių įsipareigojimų vykdymą Darbų atlikimo laikotarpiu.
16.	17.3	Rekomenduota detalizuoti pasinaudojimo Sutarties įvykdymo užtikrinimu tvarką.	<p>Į pastabą neatsižvelgta.</p> <p>Lieka neaišku, kaip turėtų būti taikomas komentuojamas Sutarties punktas: ar užsakovas Sutarties įvykdymo užtikrinimu gali pasinaudoti tik vienu kartu visai užtikrinimo sumai, ar ir per kelis kartus atitinkamomis sumomis. Lieka neaišku, ar rangovas privalėtų pateikti naują/papildomą Sutarties užtikrinimą, jei užsakovas pasinaudotų dalimi Sutarties įvykdymo užtikrinimo.</p>
17.	18.4.2	Rekomenduota nustatyti, kiek mažiausiai dienų turi trukti darbų nutraukimas iš rangovo pusės, kad užsakovas galėtų pasinaudoti Sutarties įvykdymo užtikrinimu.	<p>Į pastabą atsižvelgta.</p> <p>Nustatyta konkreti 5 dienų trukmė.</p>
18.	18.6	Rekomenduota numatyti užsakovo pareigą vienašalio sutarties nutraukimo atveju, kai užsakovas Sutartį nutraukia ne dėl rangovo kaltės, sumokėti rangovui tam tikro fiksuoto dydžio baudą arba baudą, skaičiuojamą nuo iki Sutarties nutraukimo dienos neatliktų darbų kainos (vertės) baudą (kuriuos rangovas būtų atlikęs, jei užsakovas be jokių priežasčių nebūtų nutraukęs Sutarties).	<p>Į pastabą neatsižvelgta.</p> <p>Nepakeista Pirkimo sutarties sąlyga neužtikrina šalių lygiateisiškumo, pažeidžia teisingos šalių teisių ir teisėtų interesų pusiausvyrą.</p>
19.	18.9	<p>Sutarties 18.9 punktas numato atvejus, kuriems esant rangovas gali vienašališkai nutraukti Sutartį.</p> <p>Vis dėl to, nurodomi atvejai nėra aiškūs, todėl kilus poreikiui rangovui pasinaudoti tokia nuostata, gali kilti neaiškumų ir ginčų tarp užsakovo bei perkančiosios organizacijos.</p> <p>Kai kurie iš nurodytų vienašalio sutarties nutraukimo atvejų pažeidžia šalių lygiateisiškumo principą. Pavyzdžiui, net jei</p>	<p>Į pastabą atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Tai reiškia, kad rangovui pasinaudojus Sutarties 18.9 punkte numatyta teise vienašališkai nutraukti sutartį ir dėl to kilus ginčui, tokio ginčo baigtis būtų sunkiai prognozuojama abejoms šalims.</p>

		<p>užsakovas ilgiau nei 60 kalendorinių dienų be jokių pateisinamų priežasčių neatsiskaito su rangovu, pastarasis teisę vienašališkai nutraukti Sutartį įgis tik po 120 dienų.</p> <p>Taip pat nėra aišku, kaip norint pasinaudoti Sutarties nutraukimo teise turėtų būti skaičiuojamas nepagrįstas darbų sustabdymo terminas: ar aptariamame punkte nurodytas 3 mėnesių terminas reiškia atvejus, kai darbai nepertraukiamai stabdomi 3 mėnesių ir ilgesniam terminui, ar minėtas 3 mėnesių terminas reiškia, kad turi būti sumuojami visi buvę nepagrįsti darbų stabdymai, kol pasiekama bendra tokių nepagrįstų stabdymų trukmė sudaro 3 mėnesius.</p>	
20.	19.10	<p>Rekomenduota nustatyti ne tik užsakovui, bet ir rangovui teisę nutraukti sutartį kitais Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytais pagrindais.</p>	Į pastabą atsižvelgta.

Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą pirminių Pirkimo sąlygų ir paskelbtų Pirkimo sąlygų lyginamąją analizę, darome toliau nurodytas išvadas:

- I. Paskelbtose Pirkimo sąlygose buvo visiškai atsižvelgta į 3 pastabas/rekomendacijas dėl Pirkimo sąlygų bei į 11 pastabų/rekomendacijų dėl Pirkimo sutarties sąlygų;
- II. Paskelbtose Pirkimo sąlygose visiškai neatsižvelgta į 4 pastabas/rekomendacijas. Tuo tarpu vertinant paskelbtas Pirkimo sutarties sąlygas, visiškai neatsižvelgta į 7 pastabas/rekomendacijas;
- III. Iš dėl Pirkimo sąlygų ir viešojo pirkimo sutarties projekto pateiktų pastabų/rekomendacijų, į kurias nebuvo atsižvelgta, išskirtinos šios svarbiausios, t.y.:
 - 1) nuostata dėl galimybės tiekėjams pagrindžiant atitiktį kvalifikacijos reikalavimams remtis vykdomomis sutartimis, vertinant atliktų statybos darbų apimtį;
 - 2) nuostata dėl Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimo būdo (siūlyta keisti ir pasirinkti mažiau konkurenciją tarp tiekėjų varžantį Pirkimo sutarties vykdymo užtikrinimo būdą – laidavimo draudimą arba laidavimą);
 - 3) nuostata dėl pradinės Sutarties vertės tikslinimo. Taip ir liko neaišku, ką Perkančioji organizacija traktuoja kaip „pradinę sutarties vertę“, kadangi tokios sąvokos nei VPI, nei susiję teisės aktai nenumato, o netinkamų terminų vartojimas gali reikšti skirtingas pasekmes: pavyzdžiui, jei šiuo terminu turima omenyje Pirkimui suplanuotų skirti lėšų suma, tuomet tiekėjų pasiūlymais, viršijantys Pirkimo dokumentuose nurodytą sumą privalėtų būti atmesti;

- 4) nuostata dėl poreikio gauti visus Paslaugų teikimui reikalingus pritarimus, vertinimus ir suderinimus (nėra detalizuota kada tas poreikis atsiranda ir būna pateisinamas);
- 5) nuostata dėl rangovo teisės stabdyti darbų vykdymą tuo atveju, jei užsakovas yra pradėjęs sumokėti už darbus. Kadangi nėra nustatyta minimali pradelstų atsiskaitymų vertė, rangovas tokia sutarties nuostata gali piktnaudžiauti ir stabdyti užsakovui strategiškai svarbius darbus net ir esant pradėsimui atsiskaityti už sąlyginai nedidelę sumą (pavyzdžiui, kelis tūkstančius eurų).
- 6) nuostata dėl pasinaudojimo Sutarties įvykdymo užtikrinimu tvarkos. Liko neaišku, kaip turėtų būti taikoma neaiški Sutarties nuostata: ar užsakovas Sutarties įvykdymo užtikrinimu gali pasinaudoti tik vienu kartu visai užtikrinimo sumai, ar ir per kelis kartus atitinkamomis sumomis. Lieka neaišku, ar rangovas privalėtų pateikti naują/papildomą Sutarties užtikrinimą, jei užsakovas pasinaudotų dalimi Sutarties įvykdymo užtikrinimo.
- 7) nuostata dėl galimybės rangovui vienašališkai nutraukti sutartį – liko neaišku, kaip turėtų būti skaičiuojamas 3 mėnesių darbų stabdymo terminas ir kas yra nepagrįstas darbų stabdymo terminas, o vienašalis sutarties nutraukimas dėl užsakovo vėlavimo atsiskaityti galimas tik praėjus 120 dienų nuo vėlavimo atsiskaityti, kas laikytina neproporcingai ilgu terminu.

IV. Bendra pateiktų pastabų ir pasiūlymų įtaka Pirkimo teisėtumui bendrai vertintina teigiamai.

Viena vertus, į pastabas/rekomendacijas, pateiktas dėl Pirkimo sutarties sąlygų, iš esmės atsižvelgta, todėl tokį pokytį vertintiname teigiamai ir darome išvadą, kad Pirkimo sutarties vykdymas turėtų būti skaidresnis ir sklandesnis.

Nors į didžiąją dalį pastabų/rekomendacijų dėl Pirkimo sąlygų atsižvelgta minimaliai, tačiau reikėtų įvertinti ir tai, kad tokių pastabų ir rekomendacijų absoliučiu skaičiumi buvo pateikta nedaug (15 komentarų buvo pateikta dėl Pirkimo sąlygų lyginant su 55 komentarais, pateiktais dėl Sutarties sąlygų).

Dėl tų Pirkimo sąlygų, į kurias nebuvo atsižvelgta, manome, kad lieka rizika dėl konkurencijos tarp tiekėjų ribojimo, Pirkimo vykdymo tvarkos pažeidimų.

Taip pat manome, kad Pirkimo vykdytojai teikti pasiūlymai ir pastabos nepaskatino spręsti kai kurių sisteminių ir kiekviename Pirkime besikartojančių problemų, kurios bus aktualios tiek įgyvendinant šio Pirkimo sutartį, tiek ir ateityje vykdant kitus rangos darbų pirkimus. Pavyzdžiui, tikėtina, kad kilus ginčui dėl užsakovo teisės vienašališkai nutraukti sutartį neesant rangovo kaltės, tarp šalių gali kilti ginčai dėl konkrečios užsakovo mokėtinos baudos sumos, kuri nėra detalizuota.

Be to, ir toliau laikantis pozicijos taikyti itin tiekėjų dalyvavimą Pirkime ribojantį pasiūlymo galiojimo ir sutarties vykdymo užtikrinimo būdus – iš esmės suvaržoma tiekėjų konkurencija, kadangi Pirkime gali dalyvauti tik didesni rinkos žaidėjai. Dėl tokios situacijos nukentėti gal ir pati Perkančioji organizacija, mat mažesnė tiekėjų konkurencija ilgainiui skatina pasiūlymų kainų didėjimą.

Kilus bet kokiems klausimams dėl pateiktos išvados prašome kreiptis į jos rengėjus.

Parengė

Advokatų profesinė bendrija Judickienė ir partneriai JUREX

Advokatė Karolina Laurynaitė

Advokatas Kęstutis Žičkus